

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 16.10.2019

výrok dne

a je vykonatelná dnem

V Plzni

- 5 -03- 2020

dne



USNESENÍ

č. j. 4Cmo 219/2019 - 96

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI	
Došlo	04 -10- 2019 hod.
Podáno Kolek
krát přísl. pod.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivany Petrové a soudců JUDr. Ivana Koblihy a JUDr. Marty Tůmové v právní věci

žalobce: **STRABAG a.s., IČO 60838744**
sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5 – Jinonice
zastoupeného advokátem JUDr. Janem Kocinou
se sídlem Malá 43/6, 301 00 Plzeň

proti
žalovanému: **Stavební podnik Klatovy a.s., v likvidaci, IČO 45357323**
se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno – Zábřovice

o zaplacení částky Kč 2,606.800,- Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce proti bodu III. výroku usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. 43 Cm 84/2006 – 70 ze dne 23. února 2007

takto:

- I. Usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. 43 Cm 84/2006 – 70 ze dne 23. února 2007 se v bodu III. výroku **zrušuje a řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění :

1. Krajský soud v Plzni usnesením z 23. února 2007 zastavil řízení o zaplacení Kč 2,606.800,- s příslušenstvím (bod I. výroku), rozhodl o vrácení soudního poplatku žalobci ve výši Kč 104.280,- (bod II. výrok) a uložil žalobci zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení Kč 107.100,- (bod III. výroku).
2. Žalobce se odvolal proti bodu III. výroku usnesení s tím, že žaloba byla podána důvodně, neboť teprve poté došlo k zániku pohledávky započtením, avšak nikoli mezi žalobcem a žalovaným, ale mezi postupníkem a žalovaným, když žalovaná pohledávka byla dohodou o postoupení pohledávky ze dne 11.1. 2007 postoupena PM REALITNÍ SPOLEČNOST s.r.o. Tento akt lze považovat za rovnocenný tomu, jako kdyby žalovaný pohledávku uhradil. Žalobce navrhl, aby odvolací soud změnil napadený bod výroku a povinnost k náhradě nákladů uložil žalovanému.
3. Žalovaný v průběhu odvolacího řízení zanikl bez právního nástupce výmazem z obchodního rejstříku ke dni 10.4. 2019 (§ 185 o.z.). Důvod této skutečnosti u něj představovalo zrušení konkursu po splnění rozvrhového usnesení (§ 44 odst. 1 písm. b) ZKV).
4. Dle ust. § 120 a 126 občanského zákoníku právnické osoby vznikají dnem, ke kterému jsou zapsány do veřejného rejstříku. Právnická osoba zapsaná ve veřejném rejstříku zaniká dnem výmazu z tohoto rejstříku (§ 185 občanského zákoníku). Dle ust. § 15 občanského zákoníku právnické osoby, zapsané do veřejného rejstříku, mají vedle právní osobnosti, tj. způsobilosti mít v mezích právního řádu práva a povinnosti, též svéprávnost, tj. způsobilost nabývat pro sebe

Shodu s prvopisem potvrzuje Marika Vincibrová.

vlastním právním jednáním práva a zavazovat se k povinnostem (právně jednat). Dle § 19 o.s.ř. má způsobilost být účastníkem řízení ten, kdo má právní osobnost, tj. způsobilost mít v mezích právního řádu práva a povinnosti.

5. Dle § 103 o.s.ř. soud kdykoliv za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).
6. Dle ust. § 107 odst. 3 o.s.ř. ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení právnická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou jejím procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří po zániku právnické osoby vstoupili do jejích práv a povinností, popřípadě ti, kteří po zániku právnické osoby převzali práva a povinnosti, o něž v řízení jde.
7. Dle ust. § 107 odst. 5 o.s.ř. neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.
8. Za dané situace nezbylo odvolacímu soudu nic jiného, než podle ust. § 107 odst. 5 o.s.ř. (ve znění účinném do 31.12. 2013) vedené řízení zastavit a zároveň zrušit napadený bod III. výroku usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. 43 Cm 84/2006-70 ze dne 23. února 2007.
9. O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1a 3 o.s.ř. a ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. tak, že vůči účastníku, který ztratil způsobilost být účastníkem řízení a tedy i způsobilost mít práva a povinnosti, nelze činit žádné právní úkony ani mu ukládat povinnosti.

Poučení :

Dovolání je přípustné, jestliže na základě dovolání podaného do 2 měsíců od doručení rozhodnutí NS ČR prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v I. st., dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena, nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně a nebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239, § 240 odst. 1 o.s.ř.).

Praha 24. září 2019

JUDr. Ivana Petrová v.r.
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Marika Vincibrová.